



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-629-9/20

Mostar, 2.4.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 14-01/20 od 7.3.2020. godine, ponuđača "Bosna-kom", d.o.o. Gračanica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 05-8-1421/20 od 27.2.2020. godine, u postupku javne nabavke: Sokovi i čaše za DDK, ugovornog organa Zavod za transfuzijsku medicinu FBiH, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 2.4.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 05-8-1421/20 od 27.2.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Zavod za transfuzijsku medicinu FBiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Sokovi i čaše za DDK, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1067-7-1-16-3-18/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.1.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 05-8-1421/20 od 27.2.2020. godine, na koju je ponuđač "Bosna-kom", d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 7.3.2020. godine. Ugovorni organ je

postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 13.3.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog povrede Zakona o javnim nabavkama i povrede postupka.

Povredu materijalnog propisa obrazlaže sljedećim:

Uvidom u ponude ponuđača: PENNY PLUS doo. Sarajevo i Defter doo. Sarajevo žalitelj je ustanovio da navedeni ponuđači nisu pripremili i dostavili svoje ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te kao takve nisu mogle biti predmet ocjene ponuda, niti je ugovorni organ ponude navedenih ponuđača mogao prijaviti za postupak E-aukcije. Ugovorni organ je bio u obavezi ponude navedenih ponuđača odbaciti kao nepotpune i neprihvatljive.

1. Ponuđač Penny plus doo. je propustio upisati cijenu ponude slovima kako je traženo TD. strana-9. tenderske dokumentacije pod-2). način određivanja cijene: „Cijena ponude piše se brojevima i slovima." Ponuđač Penny plus doo. nije pripremio i dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima TD, te kao takvu ugovorni organ je bio u obavezi odbaciti kao neprihvatljiva, u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona, ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

2. Ponuđač Defter nije pripremio i dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Žalitelj upućuje na zahtjeve Tenderske dokumentacije, tačka 4.2 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

„a) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, kojim se potvrđuje da roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke/katalog iz kojeg se nedvosmisleno vidi koja se roba nudi, uz obavezu ponuđača da potvrdi njihovu vjerodostojnost, ukoliko zahtjeva ugovorni organ"

Žalitelj je uvidom u ponudu ponuđača Defter doo ustanovio da u sastavu ponude ponuđač nije dostavio traženi Certifikat, međutim u sadržaju ponude na strani 2, pod rednim brojem -5 ponuđač je upisao uvjerenje koje izdaje nadležna institucija za kontrolu kvaliteta“, međutim detaljnim uvidom u ponudu ponuđača Defter žalitelj je utvrdio da ponuda ne sadrži Certifikat o kontroli kvaliteta, ponuđač je dostavio Izvještaje o mikrobiološkom ispitivanju za ponuđene proizvode izdato od JU. Zavod za javno zdravstvo kantona Sarajevo, međutim to nisu Uvjerenja za kontrolu kvaliteta nego radi se o mikrobiološkoj analizi, a ne dokazuje se kvaliteta ponuđenog proizvoda, tako da je u sadržaju ponude ponuđač naveo pogrešan navod pod rednim brojem-5 i nije dostavio traženi Certifikat u sastavu ponude, što ponudu čini nepotpunom i ne prihvatljivom.

U drugom dijelu navoda tačka 4.2 a) uz obavezu ponuđača da potvrdi njihovu vjerodostojnost, ukoliko zahtjeva ugovorni organ“.

Shodno navedenom zahtjevu ponuđači su bili dužni u sastavu ponude dostaviti Izjavu kojom potvrđuju da ponuđene robe u cijelosti odgovaraju postavljenim uslovima u Tehničkoj specifikaciji, Obrasca za cijenu ponude, koji je sastavni dio TD.

Međutim ponuđači Defter doo i Peni Plus doo nisu u ponudi dostavili nikakav dokaz pa niti Izjavu da ponuđene robe u cijelosti odgovaraju postavljenim uslovima u Tehničkoj specifikaciji Obrasca za cijenu koji je sastavni dio TD, a što su bili obavezni u skladu sa zahtjevom TD.

Shodno svim navodima žalitelj zaključuje da ponude ponuđača Penny plus doo. i Defter doo. nisu pripremljene i dostavljene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te su tehnički a i formalno-pravno neprihvatljive, a ugovorni organ prilikom analize i ocjene pristiglih ponuda morao je da postupa u skladu sa članom 65. Zakona o javnim nabavkama koji određuje da: „Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji." što u ovome slučaju ugovorni organ nije postupio.

Na osnovu svega naprijed iznesenog žalitelj predlaže da ugovorni organ ožalbenu odluku, ukine-stavi van snage, ponude ponuđača Penny plus doo i Defter doo odbaci kao nepotpune i neprihvatljive, a sve u skladu sa članom 68. stav (1) i (4) tačka i) ZAKONA, ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a postupak okonča u skladu sa Zakonom i donese zakonitu Odluku.

U suprotnom traži da ugovorni organ žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar na odlučivanje. Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu usvoji i poništi ožalbenu odluku, predmet vrati ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalitelj zahtijeva povrat troškova za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Činjenica je da je ponuđač Penny plus dostavio ponudu u kojoj cijena nije upisana slovima kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je mišljenja da se radi o formalnoj grešci, a odbijanje dobre ponude iz formalnih razloga bi bila greška ugovornog organa. Greška koju je počinio ponuđač Penny plus se može smatrati beznačajnom (trivijalnom) greškom. Poziva se i citira mišljenje Evropskog revizorskog suda (ECA) u vezi sa godišnjim mišljenjem koje izdaje ECA o greškama te navodi *da su greške relevantne ukoliko bi one pojedinačno ili zorno sa drugim greškama u razumnoj mjeri uticale na odluke adresata za revizorsko mišljenje.*

Značajne greške su one koje imaju uticaj na rezultate određenog postupka npr. neosnovano odbijanje iz formalnih razloga bolje dostavljene ponude svakako utiče na ishod tog postupka nabavke budući da je izabrana manje povoljna ili jednostavno rečeno skuplja ponuda.

Ugovorni organ je mišljenja da ponude koje nisu u skladu sa zahtjevima ugovornog organa koji nisu osnovni zahtjevi, ne treba odbijati. Ponuđača Penny plus d.o.o. je u svojoj ponudi na više mjesta upisao cijenu brojevima i ona je ista na svim mjestima a ujedno to nije konačna cijena. Konačna cijena utvrđuje se nakon provedene e-aukcije, te greška kao takva nije relevantna.

2. Ugovorni organ navod žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Defter, Sarajevo cijeni neosnovanim jer je tenderskom dokumentacijom traženo:

Uslov

- a) roba koja je predmet nabavke odgovara utvrđenim specifikacijama i zahtjevima kvalitete

Dokaz:

- a) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, kojim se potvrđuje da roba odgovara određenim specifikacijama ili normama; opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke /katalog iz kojeg se nedvosmisleno vidi koja se roba nudi, uz obavezu ponuđača da potvrdi njihovu vjerodostojnost, ukoliko zahtjeva ugovorni organ.

Javna ustanova Zavod za javno zdravstvo KS je nadležna institucija koja vrši hemijske, bakteriološke, serološke, toksikološke i virusološke preglede i ispitivanja u vezi sa proizvodnjom i prometom životnih namirnica, vode, zraka i predmeta opće upotrebe, kao i preglede u vezi sa dijagnostikom zaraznih i nezaraznih bolesti; te u skladu sa Odlukom o klasifikaciji djelatnosti Bosne i Hercegovine 2010 ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 47/10), djelatnost Zavoda za javno zdravstvo KS obuhvata slijedeće razrede: 71.20 - Tehničko ispitivanje i analiza.

Ponuđač Defter je ponudio Izvještaj o mikrobiološkom ispitivanju hrane za proizvode koje nudi izdato od nadležne institucije Javna ustanova Zavod za javno zdravstvo KS akreditovanim metodama BAS EN ISO 6579:2005, BAS EN ISO 21528-2:2013 I BAS EN ISO 21527-1:2009 od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA).

Ugovorni organ nije izričito tražio Certifikat na koji se poziva žalitelj „Certifikat za sistem upravljanja na osnovu HACCP prema Codex Alimentarius Commission izdat proizvođaču ponuđenih roba od strane TUV Thuringen e.V. HACCP je sistem bezbjednosti hrane koji se zasniva na analizi i kontroli potencijalnih bioloških/mikrobioloških, hemijskih i fizičkih opasnosti

kojima su izložene sirovine, mogućih opasnosti pri rukovanju, proizvodnji, distribuciji i konzumiranju krajnjeg proizvoda. Ugovorni organ u svojim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji nije naveo ni koja ispitivanja treba da se urade za zadovoljavanje kvalitete te dokaz mikrobioloških ispitivanja nadležne institucije akreditovanom metodom je prihvatljiv dokaz tražen tenderskom dokumentacijom.

Na osnovu svega navedenog ugovorni organ je mišljenja da je ponuđač Defter dostavio dokaz tražen tenderskom dokumentacijom uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, kojim se potvrđuje da roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke /katalog iz kojeg se nedvosmisleno vidi koja se roba nudi, uz obavezu ponuđača da potvrdi njihovu vjerodostojnost, ukoliko zahtjeva ugovorni organ.

Žalitelj se posebno osvrnuo i na drugi dio navoda tačka 4.2 a) uz obavezu ponuđača da potvrdi njihovu vjerodostojnost, ukoliko zahtjeva ugovorni organ.

Žalitelj navodi „Shodno navedenom zahtjevu ponuđači su bili dužni u sastavu ponude dostaviti Izjavu kojom potvrđuju da ponuđene robe u cjelosti odgovaraju postavljenim uslovima u Tehničkoj specifikaciji, Obrasca za cijenu ponude, koji je sastavni dio TD.“ a da ponuđači Defter d.o.o. i Penny Plus d.o.o. nisu dostavili nikakav dokaz pa niti Izjavu da ponuđene robe u cjelosti odgovaraju postavljenim uslovima u Tehničkoj specifikaciji, Obrasca za cijenu koji je sastavni dio TD. A što su bili obavezni u skladu sa zahtjevom TD.

Dokaz koji je ugovorni organ tražio za ispunjavanje uslova „roba koja je predmet nabavke odgovara utvrđenim specifikacijama i zahtjevima kvalitete“ je uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, kojim se potvrđuje da roba odgovara određenim specifikacijama ili normama; opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke /katalog iz kojeg se nedvosmisleno vidi koja se roba nudi, uz obavezu ponuđača da potvrdi njihovu vjerodostojnost, ukoliko zahtjeva ugovorni organ.

Ponuđač Defter d.o.o. je dostavio Izvještaj o mikrobiološkom ispitivanju hrane za proizvode koje nudi izdat od nadležne institucije gdje je navedeno Prirodni sok od jabuke bez dodataka konzervansa, boja i aroma i Prirodni sok od šljive bez dodataka konzervansa, boja i aroma. Također dostavljene su fotografije ponuđenih roba sa opisom gdje se jasno i nedvosmisleno vidi da su ispunjeni uslovi traženi tehničkom specifikacijom a to su : Hladno cjeđeni sok-udio voća 100% bez dodatka šećera i bez konzervansa. Ponuđač Penny plus d.o.o. je pored ovoga dostavio i Certifikat za sistem upravljanja na osnovu HACCP prema Codex Alimentarius Commission izdat proizvođaču ponuđenih roba od strane TUV Thuringen e.V.

Ugovorni organ je mišljenja da je paušalni zaključak žalitelja da su ponuđači bili dužni u sastavu ponude dostaviti Izjavu kojom potvrđuju da ponuđene robe u cijelosti odgovaraju

postavljenim uslovima u Tehničkoj specifikaciji, Obrasca za cijenu ponude, koji je sastavni dio TD. Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije tražio Izjavu kojom ponuđači potvrđuju da ponuđene robe u cjelosti odgovaraju postavljenim uslovima u Tehničkoj specifikaciji, Obrasca za cijenu ponude, koji je sastavni dio TD.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana. ponuđača Bosna-kom d.o.o., da se nastavi postupak, a s obzirom da je ponuđač Defter d.o.o. propustio dostaviti dokaze lične sposobnosti u predviđenom roku od 5 dana, da ugovorni organ potpiše ugovor sa drugorangiranim ponuđačem i da dobrovoljni darivaoci krvi dobiju adekvatno osvježenje nakon humanog čina darivanja krvi.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa u cijelosti i ističe da ostaje kod navoda iznesenih u žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. Žalitelj osporava Odluku ugovornog organa, jer je ponudu ponuđača Penny plus ocijenio prihvatljivim te kao prihvatljivu unio u sistem e-nabavke suprotno Pravilniku o uslovima i načinu korištenju e-aukcije, iako navedeni ponuđač nije pripremio i dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, s obzirom da nije upisao cijenu ponude slovima, suprotno tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ ne spori da je ponuđač Penny plus postupio suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije ali smatra da se radi o beznačajnoj grešci.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, na strani 9. u tački 2) (Način određivanja cijene ponude) tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je navedenom tačkom propisano *Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima prednost se daje iznosu upisanom slovima.*

Članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, također je propisano da se cijena ponude piše brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

Uvidom u ponudu ponuđača Penny plus, ovaj organ je utvrdio da je u svojoj ponudi u Obrascu za dostavljanje ponuda, Obrascu za cijenu ponude, kao i u Nacrtu ugovora, naveo cijenu ponude brojevima, dok cijena slovima u ponudi nije istaknuta, što nije u skladu s tenderskom

dokumentacijom, kao ni sa članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Ovaj organ smatra neprihvatljivim stav ugovornog organa da se radi o trivijalnoj grešci, s obzirom da obaveza upisivanja cijene slovima i brojevima proizlazi iz podzakonskog akta donesenog na osnovu Zakona o javnim nabavkama, te dostavljanje ponude suprotno odredbama iz Zakona i/ili podzakonskog akta se ne može smatrati beznačajnom greškom.

2. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Defter, jer nije dostavio certifikat tražen tačkom 4.2.a) tenderske dokumentacije, te da se dostavljenim Izvještajem o mikrobiološkom ispitivanju ne dokazuje kvalitet ponuđenog proizvoda, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4.1. propisano da ponuđači trebaju ispuniti sljedeće uslove:

a) roba koja je predmet nabavke odgovara utvrđenim specifikacijama i zahtjevima kvalitete

Tačkom 4.2. propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza

a) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, kojim se potvrđuje da roba odgovara određenim specifikacijama ili normama; opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke /katalog iz kojeg se nedvosmisleno vidi koja se roba nudi, uz obavezu ponuđača da potvrdi njihovu vjerodostojnost, ukoliko zahtjeva ugovorni organ.

Uvidom u ponudu ponuđača Defter, Sarajevo utvrđeno je da je na strani 7. dostavljena fotografija ponuđenog proizvoda za stavku 1., prirodni cijedeni sok od jabuke, na strani 8. fotografija ponuđenog proizvoda za stavku 2., prirodni cijedeni sok od šljive. Na strani 9. dostavljen je Izvještaj o mikrobiološkom ispitivanju prirodnog soka od jabuke (ponuđenog pod stavkom 1) izdat od JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo kojim se potvrđuje da sok od jabuke zadovoljava rezultate ispitivanja prema normama BAS EN ISO 6579:2005, BAS ISO 21528-2:2013, BAS ISO 21527-2:2009, te BAS EN ISO 4833-1:2014, na strani 10. dostavljen je Izvještaj o mikrobiološkom ispitivanju prirodnog soka od šljive (ponuđenog pod stavkom 2) izdat od JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo kojim se potvrđuje da sok od šljive zadovoljava rezultate ispitivanja prema normama BAS EN ISO 6579:2005, BAS ISO 21528-2:2013, BAS ISO 21527-2:2009, te BAS EN ISO 4833-1:2006.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ponuđač dostavio uvjerenje nadležne institucije da ponuđena roba ispunjava određene zahtjeve prema navedenim normama, pri čemu ovaj organ konstatuje da tenderskom dokumentacijom nije precizno navedeno koje specifikacije i norme roba treba da ispuni. S obzirom da ugovorni organ nije jasno zahtijevao dostavljanje certifikata za ponuđenu robu, ponuđač je dostavljenim fotografijama ponuđenog proizvoda i

izvještajima Zavoda za javno zdravstvo ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 4.2.a) te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da ponuđači Penny plus i Defter nisu dostavili izjavu da ponuđene robe u cijelosti odgovaraju postavljenim uslovima u Tehničkoj specifikaciji Obrasca za cijenu koji je sastavni dio TD, u skladu s članom 4.2. a) tenderske dokumentacije, ovaj organ ističe da navedenom tačkom nije traženo od ponuđača dostavljanje bilo kakve izjave, a zahtjev koji glasi *uz obavezu ponuđača da potvrdi njihovu vjerodostojnost, ukoliko zahtjeva ugovorni organ*, ne upućuje na dostavljanje izjave, nego na obavezu ponuđača da ukoliko ugovorni organ od njih to zahtijeva, da potvrde vjerodostojnost dostavljenih uvjerenja/fotografija. S obzirom na navedeno, ovaj organ navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u postupku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Bosna-kom, Gračanica
- Zavod za transfuzijsku medicinu FBiH
- Penny plus, Sarajevo
- Defter, Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić

